

แผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม อันเป็นผลมาจากการดำเนินการของสำนักงาน

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



สำนักงานศึกษาธิการ
จังหวัดสิงห์บุรี

สังกัด สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

คำนำ

ตามที่สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ในฐานะหน่วยงานราชการที่มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนและพัฒนาการศึกษาในพื้นที่ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการดำเนินงานที่คำนึงถึงผลกระทบต่อสังคม เพื่อให้การบริหารจัดการและการดำเนินโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสร้างประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนและทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง

แผนบริหารจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคมฉบับนี้ จัดทำขึ้นสำหรับสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการวิเคราะห์ ระบุ ประเมิน และกำหนดมาตรการป้องกัน ลด และแก้ไขผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินงานและ กิจกรรมต่าง ๆ ของสำนักงานฯ อันจะนำไปสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืนและการอยู่ร่วมกันอย่างสมดุลระหว่างการพัฒนาการศึกษาและการดูแลสังคม แผนฉบับนี้ได้รวบรวมข้อมูลสำคัญเกี่ยวกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ยุทธศาสตร์ และค่านิยมองค์กร รวมถึงโครงการและกิจกรรมหลักที่สำนักงานฯ มีแผนจะดำเนินการ พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุ ลักษณะผลกระทบ กลุ่มผู้ได้รับผลกระทบ การประเมินโอกาสและความรุนแรงของผลกระทบ และการจัดลำดับความสำคัญ เพื่อให้สามารถวางแผนและดำเนินมาตรการจัดการผลกระทบได้อย่างเหมาะสมและทันทั่วถึง นอกจากนี้ ยังได้กำหนดแนวทางการติดตามและรายงานผล เพื่อให้มั่นใจว่าการบริหารจัดการผลกระทบเป็นไปอย่างต่อเนื่องและบรรลุผลตามเป้าหมาย

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรีหวังเป็นอย่างยิ่งว่า แผนบริหารจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคมฉบับนี้ จะเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี สามารถดำเนินงานได้อย่างรอบคอบ คำนึงถึงมิติทางสังคม และพร้อมรับมือกับความท้าทายต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อประโยชน์สูงสุดของพี่น้องประชาชนชาวจังหวัดสิงห์บุรีสืบไป

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี

กรกฎาคม ๒๕๖๘

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
สารบัญตาราง	ค
ส่วนที่ ๑ หลักการและเหตุผล นิยามศัพท์ เกี่ยวกับผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคม	๑
๑.๑ หลักการและเหตุผล	๑
๑.๒ นิยามศัพท์ เกี่ยวกับผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคม	๑
๑.๓ ข้อมูลองค์การ	๑
วิสัยทัศน์	๑
ยุทธศาสตร์	๒
ค่านิยมองค์กร	๒
ส่วนที่ ๒ การวิเคราะห์ผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเนื่องมาจากการดำเนินการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี	๓
๒.๑ การวิเคราะห์ผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเนื่องมาจากการดำเนิน การของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี	๓
๒.๒ เกณฑ์การประเมินน้ำหนักผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเนื่องมาจากการ ดำเนินการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี	๒๕
๒.๓ การคัดเลือกปัจจัยผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมฯ เพื่อนำไปจัดการ ผลกระทบทางลบในงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘	๒๕
ส่วนที่ ๓ แผนการจัดการผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเป็นผลมาจากการดำเนินการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘	๒๖
ส่วนที่ ๔ การติดตามและรายงานผล	๓๑
ภาคผนวก	๓๒
คำสั่ง	๓๓

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
๑ การวิเคราะห์ผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเนื่องมาจากการดำเนินการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี	๓
๒ ระดับโอกาสที่จะเกิด (Likelihood : L)	๒๕
๓ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact : I)	๒๕
๔ แผนการจัดการผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเป็นผลมาจากการดำเนินการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘	๒๖

ส่วนที่ ๑

หลักการและเหตุผล นโยบาย ศัพท์ เกี่ยวกับผลกระทบเชิงลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคม อันเป็นผลมาจากการดำเนินการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี

๑. หลักการและเหตุผล

ในปัจจุบัน การบริหารราชการแผ่นดินมีความซับซ้อนและเชื่อมโยงกับมิติต่าง ๆ ของสังคมมากขึ้น หน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องดำเนินงานด้วยความรอบคอบและคำนึงถึงผลกระทบในวงกว้าง เพื่อให้การบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ในฐานะกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนนโยบายด้านการศึกษาและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของจังหวัด ตระหนักว่าการดำเนินงาน โครงการ และกิจกรรมต่าง ๆ ขององค์กร แม้จะมีเจตนาเพื่อประโยชน์สาธารณะเป็นหลัก แต่อาจส่งผลกระทบทั้งในเชิงบวก และเชิงลบต่อกลุ่มคน ชุมชน หรือสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องได้ การจัดการกับผลกระทบเหล่านี้อย่างเป็นระบบ จึงเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อลดความเสี่ยง สร้างความเชื่อมั่น และส่งเสริมการพัฒนาที่ยั่งยืน

ด้วยเหตุผลดังกล่าว สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรีจึงได้จัดทำแผนบริหารจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคมฉบับนี้ขึ้น เพื่อเป็นเครื่องมือในการระบุ วิเคราะห์ ประเมิน และกำหนดมาตรการในการป้องกัน แก้ไข หรือบรรเทาผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินงานของสำนักงานฯ อย่างเป็นระบบ โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกภาคส่วน และยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาลและความรับผิดชอบต่อสังคม เพื่อให้มั่นใจว่าทุกภารกิจที่ดำเนินการจะนำมาซึ่งประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชนและสังคมในภาพรวม พร้อมทั้งลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนการพัฒนาการศึกษาของจังหวัดสิงห์บุรีให้ก้าวหน้าอย่างยั่งยืนต่อไป

๒. นโยบาย ศัพท์ เกี่ยวกับผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคม

ผลกระทบทางลบต่อสังคม (Social Impact Assessment : SIA) หมายถึง ผลกระทบที่เกิดหรือคาดว่าจะเกิดในทางที่ไม่พึงประสงค์ของชุมชน และสังคม อันมีต้นกำเนิดมาจากการดำเนินงาน ของหน่วยงาน ภาครัฐ โดยมีการนำเสนอมาตรการในการลดผลกระทบทางลบต่อสังคม เพื่อลดผลกระทบฯ ให้มากที่สุด

๓. ข้อมูลองค์การ

วิสัยทัศน์

“บูรณาการจัดการศึกษาให้ครูและบุคลากรมีสมรรถนะสูง ประชากรสิงห์บุรีทุกช่วงวัย มีคุณภาพชีวิตที่ดี มีความรู้ คู่คุณธรรม มีทักษะสำคัญในศตวรรษที่ 21”

พันธกิจ

๓.๑ ส่งเสริม สนับสนุน การบริหารและจัดการศึกษาแบบบูรณาการ ทุกระดับ ทุกสังกัด อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน

๓.๒ ส่งเสริม สนับสนุน การจัดการศึกษาของประชากรทุกช่วงวัยให้มีคุณภาพ มีความรู้ คู่คุณธรรม อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม ลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา

๓.๓ พัฒนา และสร้างเสริมศักยภาพกำลังคนให้มีทักษะที่สำคัญในศตวรรษที่ ๒๑ รองรับ การพัฒนาของพื้นที่และการพัฒนาของประเทศ

๓.๔ ส่งเสริม สนับสนุน การพัฒนาสมรรถนะของข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษา ให้มีสมรรถนะตามมาตรฐานและความก้าวหน้าทางวิชาชีพ

ยุทธศาสตร์

๑. พัฒนาการจัดการศึกษาเพื่อเสริมสร้างความมั่นคงของประเทศ
๒. พัฒนากำลังคน การวิจัย และนวัตกรรม เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันสอดคล้องกับความต้องการของจังหวัดและประเทศ
๓. พัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ทุกช่วงวัย ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี อยู่ในสังคมอย่างมีความสุข
๔. สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษา สู่การเรียนรู้ตลอดชีวิต
๕. สร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (SDGs)
๖. พัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ

ค่านิยมองค์กร

TEAMWINS

T = Teamwork การทำงานเป็นทีม หมายถึง บุคลากรมีความสามัคคีประสานงานกันทำงาน เพื่อองค์กร มีการระดมความคิดในการแก้ปัญหาาร่วมกัน พัฒนางานร่วมกัน มีลักษณะเป็นหนึ่งเดียว ในด้านการบริหารจัดการ การปฏิบัติงาน และด้านกฎหมาย มีทีมงานที่สามารถนำนวัตกรรมใหม่ ๆ มาใช้ พัฒนาการทำงานขององค์กร ชักชวนใครงคนในองค์กรช่วยกันขับเคลื่อนให้เกิดการปฏิบัติจริงเพื่อการทำงาน ที่นำไปสู่เป้าประสงค์ขององค์กร

E = Equality of Work ความเสมอภาคในการทำงาน หมายถึง ผู้บริหารให้ความสำคัญ ในการปฏิบัติงานของบุคลากรทุกคน โดยให้ความเสมอภาคและความเป็นธรรมสร้างขวัญกำลังใจที่ดีให้กับ ผู้ปฏิบัติงาน

A = Accountability ความรับผิดชอบ หมายถึง บุคลากรมีความรับผิดชอบในหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายและงานที่ต้องมีส่วนร่วมต่าง ๆ ปฏิบัติด้วยความตั้งใจอย่างเต็มความสามารถ บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย ตระหนักในความรับผิดชอบ พร้อมทั้งให้ตรวจสอบ สามารถอธิบายถึงพฤติกรรมการทำงานของตนเองหรือหน่วยงานได้ รวมถึงความรับผิดชอบในผลการปฏิบัติงานให้บรรลุเป้าหมายด้วย

M = Moral and Integrity การมีศีลธรรมและมีความซื่อสัตย์ หมายถึง บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและถูกต้อง เพื่อนำพององค์กรให้เป็นที่น่าเชื่อถือและก้าวไปข้างหน้าอย่างภาคภูมิใจ

W = Willful ความมุ่งมั่นตั้งใจทำงานอย่างเต็มศักยภาพ หมายถึง บุคลากรปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเต็มใจ เต็มความรู้ เต็มความสามารถและเต็มเวลา เพื่อมุ่งสู่ความสำเร็จขององค์กร

I = Improvement การพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ หมายถึง บุคลากรมุ่งมั่นแสวงหาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองอยู่เสมอ พร้อมรับการเปลี่ยนแปลงและพัฒนางานในหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพ

N = Network and Communication การเป็นเครือข่ายที่มีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน หมายถึง บุคลากรยิ้มแย้มต่อกันและกัน กล่าวคำทักทายเมื่อพบหน้ากันทุกครั้ง มีน้ำใจเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ให้ความร่วมมือแก่คนในองค์กรที่มาติดต่อเป็นอย่างดี รวมทั้งการนำข่าวสารใหม่ ๆ มาเผยแพร่เล่าสู่กันฟัง มีการจัดให้มี การพบปะสังสรรค์ระหว่างบุคลากรในองค์กร ตลอดทั้งยิ้มแย้มแจ่มใสต่อผู้มาใช้บริการ

S = Service Mind การมีจิตมุ่งบริการ หมายถึง บุคลากรให้บริการแก่ทุกคนที่มาติดต่อด้วยความเต็มใจ ยิ้มแย้มแจ่มใส มีใจในการให้บริการด้วยกัลยาณมิตร มีการประสานสัมพันธ์กันในองค์กร พร้อมใจบริการเพื่อความพึงพอใจผู้ให้บริการ

ส่วนที่ ๒

๑. การวิเคราะห์ผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเนื่องมาจากการดำเนินการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี

ผลกระทบทางลบต่อสังคม (Social Impact Assessment : SIA) หมายถึง ผลกระทบที่เกิด หรือคาดว่าจะเกิดในทางที่ไม่พึงประสงค์ของชุมชนและสังคม อันมีต้นกำเนิดมาจากการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีการนำเสนอมาตรการในการลดผลกระทบทางลบต่อสังคม เพื่อลดผลกระทบฯ ให้มากที่สุด

การดำเนินการจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคม หมายถึง การดำเนินการของสวนราชการก่อให้เกิดผลกระทบทางลบต่อสังคม สวนราชการต้องกำหนดวิธีการ มาตรการและผู้รับผิดชอบในการจัดการ/ป้องกันผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้น เพื่อแก้ไขผลกระทบที่เกิดจากการดำเนินการของสวนราชการให้หมดไป หรือลดลง และเป็นการสร้าง ความสัมพันธ์ที่ดีที่เกิดขึ้นกับชุมชนและสังคม

ตารางที่ ๑ การวิเคราะห์ผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเนื่องมาจากการดำเนินการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ พัฒนาการจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคง										
โครงการการ ขับเคลื่อนงานด้าน สถานศึกษา พอเพียงและศูนย์ การเรียนรู้ตามหลัก ปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียง ด้านการศึกษา	๑ การดำเนินงานไม่มี ประสิทธิภาพ: โครงการไม่ บรรลุผลจริง, ขาดการติดตาม. ๒ ขาดการมีส่วนร่วม: ชุมชนไม่ สนับสนุน, ไม่ตอบสนองความ ต้องการ. ๓ การใช้ทรัพยากรไม่เหมาะสม: งบประมาณไม่คุ้มค่า, ไม่โปร่งใส. ๔ การสื่อสารไม่ชัดเจน: ผู้รับรู้ เข้าใจผิด, ปฏิบัติผิดแนวทาง.	๑ ไม่เข้าใจแก่นแท้: ผู้เรียน ครู ไม่เข้าใจหลัก ปรัชญาฯ. ๒ เพิ่มภาระ: ครูและ สถานศึกษาทำงานหนัก ขึ้นโดยไม่ได้ผล. ๓ ไม่ยั่งยืน: โครงการไม่ สร้างการเปลี่ยนแปลง ระยะยาว.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้ปกครอง และชุมชน ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ ภาครัฐ	๓	๒	๖

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
	๕ นโยบายไม่ต่อเนื่อง: การ เปลี่ยนแปลงผู้บริหาร, ขาด ความต่อเนื่อง.	๔ เหลื่อมล้ำ: บาง สถานศึกษาเข้าถึงได้ ดีกว่าที่อื่น. ๕ งบประมาณสูญเปล่า: เงินที่ใช้ไปไม่เกิด ประโยชน์สูงสุด.								
โครงการสร้างและ ส่งเสริมความเป็น พลเมืองดีตามรอย พระยุคลบาทด้าน การศึกษาสู่การ ปฏิบัติ	๑ ขาดความเข้าใจหลักการ: ตีความ "พลเมืองดี" คลาดเคลื่อน, ไม่ลึกซึ้ง. ๒ เน้นพิธีการ: กิจกรรมเชิง สัญลักษณ์มากไป, ขาดการ ปลูกฝังเนื้อหา. ๓ ขาดการมีส่วนร่วม: ไม่รับฟัง ความคิดเห็นจากนักเรียน/ครู/ ชุมชน. ๔ ใช้ทรัพยากรไม่เหมาะสม: งบประมาณไม่คุ้มค่า, ขาดความ โปร่งใส. ๕ ประเมินผลไม่ครอบคลุม: เน้น ปริมาณ, ไม่วัดผลเชิงคุณภาพ พฤติกรรม.	๑ ผลลัพธ์ไม่ยั่งยืน: การ ปลูกฝังไม่ฝังรากลึก, พฤติกรรมดีไม่คงทน. ๒ เกิดความต่อต้าน: บังคับใช้โดยไม่ยืดหยุ่น, เข้าใจเจตนาผิดไป. ๓ เสียโอกาสพัฒนาอื่น: ทุ่มทรัพยากรมากไป, ละเลยด้านสำคัญอื่น. ๔ เสียภาพลักษณ์: โครงการไม่สำเร็จ, ไม่ โปร่งใส, กระทบความ น่าเชื่อถือ. ๕ งบประมาณสูญเปล่า: ไม่เกิดประโยชน์จับต้อง ได้, เงินเสียเปล่า.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้ปกครอง และชุมชน ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ ภาครัฐ	๒	๒	๔

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการสร้าง ภูมิคุ้มกันและ ป้องกันยาเสพติด	๑ การดำเนินงานไม่ตรง กลุ่มเป้าหมาย: โครงการอาจไม่ เข้าถึงกลุ่มเสี่ยงจริง หรือกลุ่มที่ ต้องการความช่วยเหลือมากที่สุด ๒ การสื่อสารไม่ครอบคลุม: ประชาสัมพันธ์โครงการไม่ทั่วถึง ทำให้ขาดความรู้ความเข้าใจที่ ถูกต้อง ๓ ขาดการติดตามและ ประเมินผล: ไม่มีการประเมินผล ลัพธ์ที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถ ปรับปรุงโครงการได้ ๔ ความไม่ต่อเนื่องของกิจกรรม: โครงการดำเนินการเป็นครั้ง คราว ไม่ต่อเนื่อง ทำให้ผลลัพธ์ ไม่ยั่งยืน	๑ การรับรู้ที่ไม่ถูกต้อง: ประชาชนอาจมีความ เข้าใจผิดเกี่ยวกับยาเสพติด หรือวิธีป้องกัน ๒ ปัญหายาเสพติดยังคง อยู่: ไม่สามารถลด ปัญหาการแพร่ระบาด หรือการเข้าถึงยาเสพติด ได้ตามเป้าหมาย ๓ การใช้ทรัพยากรไม่ คุ้มค่า: งบประมาณและ บุคลากรที่ใช้ไปอาจไม่ เกิดประโยชน์สูงสุด		✓	✓		๑ เยาวชน ๒ ครอบครัว ๓ ชุมชน ๔ สังคมโดยรวม	๒	๓	๖
โครงการพัฒนาการ ส่งเสริมศักยภาพ การตรวจ ติดตาม ความประพฤติ นักเรียนและ นักศึกษา	๑ การละเมิดสิทธิส่วนบุคคล: การสอดส่องที่มากเกินไปอาจ ล่วงละเมิดความเป็นส่วนตัวของ นักเรียน. ๒ สร้างความตึงเครียด/ความไม่ ไว้วางใจ: นักเรียนอาจรู้สึกถูก	๑ สุขภาพจิตแย่ลง: นักเรียนเกิดความกังวล เครียด หรือมีพฤติกรรม ต่อต้าน. ๒ ความสัมพันธ์ที่ไม่ดี: ความสัมพันธ์ระหว่าง		✓			๑ นักเรียน ๒ ผู้ปกครอง ๓ ครู/บุคลากร ทางการศึกษา ๔ สังคมโดยรวม	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
	จับตา ทำให้เกิดความเครียด และไม่ไว้วางใจผู้ใหญ่. ๓ ขาดการมีส่วนร่วมของ นักเรียน: โครงการอาจเน้นการ ควบคุมมากกว่าการส่งเสริม ความรับผิดชอบด้วยตนเอง. ๔ การตีตรา: นักเรียนที่ถูกจับตา เป็นพิเศษอาจถูกสังคมหรือ เพื่อนตีตรา.	นักเรียนกับครู/ ผู้ปกครองแย่ง. ๓ ผลสัมฤทธิ์ทางการ ศึกษาลดลง: ความเครียดอาจส่งผล ต่อการเรียนของ นักเรียน. ๔ การขาดทักษะชีวิต: นักเรียนไม่ได้รับการ พัฒนาทักษะการ ตัดสินใจและการ แก้ปัญหาด้วยตนเอง.								
โครงการส่งเสริม คุณธรรม จริยธรรม เพื่อสร้างพื้นฐานแก่ ผู้เรียน ๔ ด้าน ระดับจังหวัด ประกวดระเบียบ แถวลูกเสือ เนตร นารี	๑ การเน้นรูปแบบมากกว่า เนื้อหา: มุ่งเน้นการปฏิบัติตาม กฎระเบียบภายนอกมากเกินไป อาจละเลยการปลูกฝังคุณธรรม ที่แท้จริง. ๒ การสร้างความกดดัน: การ ประกวดอาจสร้างความกดดัน แก่นักเรียนและโรงเรียน ทำให้ เกิดความเครียดหรือการแข่งขัน ที่ไม่สร้างสรรค์.	๑ คุณธรรมไม่ยั่งยืน: นักเรียนอาจปฏิบัติตาม เพื่อการประกวด ไม่ได้ ซึมซับคุณธรรมอย่าง แท้จริง. ๒ เกิดความเครียดจาก การแข่งขัน: นักเรียน และผู้สอนอาจเผชิญกับ ความกดดันสูง. ๓ มองข้ามความสำคัญ ของเนื้อหา: มุ่งเน้นการ		✓			๑ นักเรียน ลูกเสือ เนตร นารี ๒ ครูผู้ฝึกสอน ๓ ผู้ปกครอง ๔ โรงเรียน	๓	๓	๖

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย v)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
	๓ การไม่ครอบคลุมคุณธรรม ครบถ้วน: การเน้นระเบียบแถว เป็นหลัก อาจทำให้คุณธรรม ด้านอื่น ๆ ถูกมองข้ามหรือให้ ความสำคัญน้อยลง. ๔ การไม่ส่งเสริมความคิด สร้างสรรค์: กิจกรรมที่เน้น ระเบียบแบบแผน อาจจำกัด โอกาสในการแสดงออกและ พัฒนาความคิดสร้างสรรค์.	ฝึกระเบียบแถวเพียง อย่างเดียว ทำให้ เป้าหมายหลักของการ ส่งเสริมคุณธรรมถูก บดเบือน. ๔ การต่อต้านโดยไม่ ตั้งใจ: นักเรียนบางราย อาจรู้สึกไม่ชอบกิจกรรม ที่ถูกบังคับ หรือรู้สึกว่ เป็นการจำกัดอิสระ								
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ พัฒนากำลังคน การวิจัย เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันสอดคล้องกับความต้องการของจังหวัดและประเทศ										
โครงการ Innovation For Thai Education (IFTE) นวัตกรรม การศึกษาเพื่อ พัฒนา การศึกษา	๑ การดำเนินงานโครงการไม่ เป็นไปตามเป้าหมาย	๑ ความเหลื่อมล้ำ ทางการศึกษาเพิ่มขึ้น, ๒ คุณภาพการศึกษาไม่ เป็นไปตามที่คาดหวัง ๓ ความไม่พอใจของ ประชาชน		✓			๑ นักเรียน ๒ ผู้ปกครอง ๓ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๔ชุมชน ๕ ประเทศชาติ โดยรวม	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการส่งเสริม การเรียนรู้ที่บูรณา การทักษะด้านการ อ่าน คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ PISA	๑ ขาดความเข้าใจเป้าหมาย PISA: ครู/บุคลากรอาจไม่เข้าใจ แก่นแท้ PISA, เน้นท่องจำ มากกว่าการคิดวิเคราะห์. ๒ เน้นผลลัพธ์สูงเกินจริง: กดดัน ให้ได้คะแนนดี, ไม่เน้น กระบวนการเรียนรู้ที่แท้จริง. ๓ ขาดแคลนทรัพยากร: โรงเรียน/ครูไม่มีสื่อ/อุปกรณ์/ งบประมาณเพียงพอ. ๔ ครูขาดทักษะ/ความพร้อม: ครูไม่ได้รับการอบรมเพียงพอใน การสอนแบบบูรณาการ. ๕ ประเมินผลไม่เหมาะสม: การ วัดผลไม่สะท้อนทักษะ PISA ที่ แท้จริง, เน้นแต่ตัวเลข.	๑ นักเรียนเกิด ความเครียด: ถูกกดดัน เรื่องคะแนน, ไม่สนุกกับ การเรียนรู้. ๒ ช่องว่างการเรียนรู้: นักเรียนบางกลุ่มตามไม่ ทัน, เกิดความเหลื่อมล้ำ. ๓ ครูหมดกำลังใจ: ภาระงานเพิ่ม, ไม่เห็น ผลลัพธ์ชัดเจน. ๔ งบประมาณไม่คุ้มค่า: ลงทุนสูง แต่คุณภาพ การศึกษาไม่พัฒนาตาม เป้า. ๕ ภาพลักษณ์องค์กร เสีย: หากโครงการไม่ สำเร็จ, เสียความ น่าเชื่อถือ.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้ปกครอง ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ ระบบ การศึกษาของ ประเทศ	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
ยุทธศาสตร์ที่ ๓ พัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ทุกช่วงวัยให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข										
โครงการมทรรณ วิชาการ “เรียนดี มี ความสุข” ภายใต้ แนวทางการทำงาน “จับมือไว้ แล้วไป ด้วยกัน”	๑ เน้นแค่กิจกรรมชั่วคราว: จัด งานอีเวนต์ใหญ่, ไม่เน้นการ พัฒนาที่ยั่งยืน. ๒ ขาดความเข้าใจแก่นแท้ "เรียนดี มีความสุข": ดีความผิต, เน้นแค่ผลสัมฤทธิ์, ละเลย ความสุข. ๓ สร้างภาระให้สถานศึกษา/ครู: ต้องเตรียมงานมาก, เบียดบัง เวลาสอน. ๔ ขาดการมีส่วนร่วมจริงจิง: ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสียไม่รู้สีกเป็น เจ้าของ, แค่เข้าร่วมตามหน้าที่. ๕ งบประมาณไม่คุ้มค่า: ลงทุน สูงกับงานอีเวนต์, ผลลัพธ์ไม่ ยั่งยืน.	๑ นักเรียนไม่ได้รับ ประโยชน์เต็มที่: ได้แค่ ความสนุกชั่วคราว, ไม่ เกิดการเปลี่ยนแปลง พฤติกรรมการเรียนรู้. ๒ ครู/บุคลากรหมด กำลังใจ: เหนื่อยล้าจาก ภาระงาน, ไม่เห็นคุณค่า ของงาน. ๓ เสียโอกาสพัฒนาด้าน อื่น: ทรัพยากรถูกใช้ไป กับงานนี้, ทำให้ขาดการ พัฒนาที่จำเป็น. ๔ ภาพลักษณ์องค์กร เสียหาย: หากโครงการ ล้มเหลวหรือไม่เกิดผล จริง. ๕ งบประมาณสูญเปล่า: เงินที่ใช้ไปไม่ก่อให้เกิด ประโยชน์สูงสุดต่อ การศึกษา.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้บริหาร สถานศึกษา ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ ผู้ปกครอง	๓	๒	๖

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการติดตาม ความก้าวหน้า การ บรรลุผล SDG๔	๑ ข้อมูลไม่แม่นยำ/บิดเบือน: การรายงานข้อมูลที่ไม่เป็นจริง เพื่อให้ดูบรรลุเป้าหมาย. ๒ ขาดความเข้าใจเป้าหมาย SDG๔: ผู้ติดตาม/ผู้ถูกติดตามไม่ เข้าใจตัวชี้วัดที่แท้จริง. ๓ เน้นแค่รายงานผล: มุ่งแต่เก็บ ข้อมูล, ขาดการนำไปพัฒนา ต่อยอด. ๔ สร้างภาระงานเพิ่ม: โรงเรียน/ ครูต้องใช้เวลามากในการเตรียม ข้อมูล. ๕ ระบบติดตามไม่มี ประสิทธิภาพ: เครื่องมือ/ กระบวนการไม่เหมาะสม, ข้อมูล ซ้ำซ้อน	๑ ไม่เห็นปัญหาจริง: ข้อมูลผิดพลาด ทำให้ การแก้ปัญหาการศึกษา ไม่ตรงจุด. ๒ เสียโอกาสพัฒนา: ไม่ มีการปรับปรุงตามข้อมูล ที่ได้, การศึกษายังคงมี ปัญหา. ๓ ครู/บุคลากรหมด กำลังใจ: เหนื่อยล้ากับ การทำรายงาน, ไม่เห็น ผลลัพธ์. ๔ เสียทรัพยากร: งบประมาณและเวลาที่ ใช้ในการติดตามไม่เกิด ประโยชน์จริง. ๕ ภาพลักษณ์องค์กร เสียหาย: หากพบว่า ข้อมูลไม่ถูกต้องหรือไม่ เป็นประโยชน์.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้บริหาร สถานศึกษา ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ ผู้กำหนด นโยบาย ระดับประเทศ	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการพัฒนา ทักษะครูผู้สอนยุค ใหม่ที่ตอบสนอง ความต้องการ ประเทศ	๑ หลักสูตร/เนื้อหาไม่ตรงจุด: การอบรมไม่ตอบโจทย์ทักษะครู ที่จำเป็น หรือไม่สอดคล้องความ ต้องการประเทศจริง. ๒ ครูขาดความสนใจ/แรงจูงใจ: การเข้าร่วมอบรมไม่สมัครใจ หรือครูไม่เห็นประโยชน์ที่จะ นำไปใช้. ๓ การถ่ายทอดไม่ทั่วถึง: ไม่ สามารถกระจายองค์ความรู้และ ทักษะสู่ครูทุกคนได้. ๔ ขาดการติดตาม/ประเมินผล: ไม่มีการวัดผลว่าครูนำทักษะไป ใช้จริงหรือไม่. ๕ เทคโนโลยี/อุปกรณ์ไม่พร้อม: ครูไม่มีเครื่องมือสนับสนุนการ นำทักษะใหม่ไปใช้.	๑ ครูไม่พัฒนาจริง: ทักษะครูไม่เปลี่ยนแปลง , การสอนยังคงรูป แบบเดิม. ๒ นักเรียนไม่ได้รับ ประโยชน์: ไม่ได้รับการ เรียนรู้จากครูที่มีทักษะ ทันสมัย. ๓ เสียทรัพยากร/ งบประมาณ: การลงทุน พัฒนาครูไม่เกิดผลลัพธ์ คุ้มค่า. ๔ ช่องว่างทางการ ศึกษา: ครูบางส่วน พัฒนา, บางส่วนไม่ พัฒนา, เกิดความ เหลื่อมล้ำ. ๕ คุณภาพการศึกษาไม่ ยกระดับ: ไม่สามารถ ตอบสนองความต้องการ ของประเทศได้.		✓			๑ ครูผู้สอน ๒ นักเรียน ๓ ผู้ปกครอง ๔ ผู้บริหาร สถานศึกษา ๕ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๖ ภาคส่วนที่ ต้องการ บุคลากรที่มี ทักษะ	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการขับเคลื่อน การส่งเสริมและ พัฒนาคุณธรรม จริยธรรม กระทรวง ศึกษาธิการ	๑ ขาดความเข้าใจแก่นแท้: ตีความคุณธรรมจริยธรรมแบบ ผิวเผิน, เน้นพิธีกรรมมากกว่า การปฏิบัติจริง. ๒ เน้นการบังคับใช้: บังคับให้ ปฏิบัติ, ไม่สร้างความเข้าใจหรือ ศรัทธาจากภายใน. ๓ เนื้อหาไม่เหมาะสม/น่าเบื่อ: กิจกรรมไม่น่าสนใจ, ไม่ สอดคล้องกับวัยผู้เรียน. ๔ ครูขาดทักษะ/ต้นแบบ: ครู ไม่ได้รับการอบรมเพียงพอ, หรือไม่สามารถเป็นแบบอย่างที่ดีได้. ๕ วัดผลไม่ตรงจุด: ประเมินแต่ เชิงปริมาณ, ไม่ได้วัดผลการ เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมจริง.	๑ ไม่เกิดการ เปลี่ยนแปลงพฤติกรรม: ผู้เรียนไม่ซึมซับคุณธรรม , แค่ทำตามเพื่อผ่าน. ๒ ต่อต้าน/เบื่อหน่าย: การบังคับมากเกินไปทำให้ เกิดความเบื่อหน่ายหรือ ต่อต้าน. ๓ เสียเวลา/งบประมาณ เปล่า: ทุ่มเทพยายาม ไปโดยไม่เกิดประโยชน์ จริง. ๔ สร้างภาระให้ครู/ โรงเรียน: เพิ่มงานแต่ไม่ เห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน. ๕ ภาพลักษณ์เสีย: โครงการล้มเหลว, สะท้อนความไม่สามารถ ในการปลูกฝัง.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้ปกครอง ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ สังคมโดยรวม	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
ยุทธศาสตร์ที่ ๔ สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางการศึกษาสู่การเรียนรู้ตลอดชีวิต										
โครงการขับเคลื่อน การพัฒนาการจัด การศึกษาปฐมวัย ในระดับพื้นที่	๑ ขาดความเข้าใจบริบท ท้องถิ่น: การนำโมเดลสำเร็จรูป มาใช้โดยไม่ปรับให้เข้ากับพื้นที่. ๒ ครู/บุคลากรไม่พร้อม: ครู ปฐมวัยขาดทักษะ/ความรู้ที่ จำเป็น, ไม่ได้รับการพัฒนา ต่อเนื่อง. ๓ ขาดแคลนทรัพยากร: โรงเรียน/ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ขาดอุปกรณ์, สื่อการสอน, หรือ พื้นที่. ๔ การมีส่วนร่วมต่ำ: ผู้ปกครอง/ ชุมชนไม่เห็นความสำคัญ, ไม่ให้ ความร่วมมือ. ๕ ติดตามประเมินผลไม่ดีพอ: ไม่ มีการตรวจสอบคุณภาพอย่าง สม่ำเสมอ, ปัญหาไม่ถูกแก้ไข.	๑ พัฒนาการเด็กไม่เต็ม ศักยภาพ: เด็กไม่ได้รับ ประสบการณ์การเรียนรู้ ที่เหมาะสมกับวัย. ๒ ช่องว่างทางการศึกษา ขยายตัว: เด็กบางกลุ่ม เสียเปรียบ, เตรียมความ พร้อมก่อนวัยเรียนไม่ เท่ากัน. ๓ ภาระครู/บุคลากร เพิ่ม: งานหนักขึ้น, ขาด กำลังใจ, อาจส่งผลต่อ คุณภาพการสอน. ๔ งบประมาณไม่เกิด ประโยชน์: การลงทุนไม่ ส่งผลต่อการยกระดับ คุณภาพอย่างแท้จริง. ๕ ความไม่เชื่อมั่น: ผู้ปกครอง/ชุมชนขาด ความเชื่อมั่นในคุณภาพ การศึกษาปฐมวัย.		✓			๑ เด็กปฐมวัย ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ปฐมวัย ๓ ผู้ปกครอง ๔ ชุมชน ๕ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการขับเคลื่อน การบริหารจัดการ การศึกษาในระดับ ภาคและกลุ่ม จังหวัด สิงห์บุรี Zero Dropout ภายใต้การ ขับเคลื่อนการ บริหารจัดการ การศึกษาในระดับ ภูมิภาค และกลุ่ม จังหวัด	๑ ขาดความเข้าใจปัญหาเชิงลึก: ไม่เข้าใจสาเหตุที่แท้จริงของการ หลุดนอกระบบการศึกษาใน พื้นที่. ๒ เน้นตัวเลขมากกว่าคุณภาพ: มุ่งลดจำนวนการหลุดนอกระบบ , แต่ไม่ได้แก้ปัญหาด้านเหตุ. ๓ ขาดการบูรณาการ: การ ทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นไม่ เป็นไปอย่างราบรื่น, เกิดการ ทำงานซ้ำซ้อน. ๔ ครู/บุคลากรขาดทักษะ: บุคลากรไม่ได้รับการอบรม เพียงพอในการช่วยเหลือเด็ก กลุ่มเสี่ยง. ๕ ข้อมูลไม่ครบถ้วน/ไม่แม่นยำ: การระบุและติดตามเด็กที่หลุด นอกระบบทำได้ไม่ดีพอ.	๑ เด็กยังคงหลุดนอกระบบ: แม้มีโครงการ, แต่ปัญหายังคงอยู่หรือ ถูกซ่อนไว้. ๒ เสียโอกาสทางการ เรียนรู้: เด็กที่ควรได้รับ การช่วยเหลือไม่ได้รับ อย่างเต็มที่. ๓ ภาระงานเพิ่มขึ้น: ครู/บุคลากรทำงานหนัก ขึ้น, แต่ผลลัพธ์ไม่เป็น รูปธรรม. ๔ ใช้งบประมาณไม่ คุ้มค่า: เงินที่ลงทุนไปไม่ สามารถแก้ปัญหาได้ จริง. ๕ ความเหลื่อมล้ำไม่ ลดลง: กลุ่มเด็ก เปราะบางยังคง เสียเปรียบทาง การศึกษา.		✓			๑ นักเรียนที่ เสี่ยงหลุดนอกระบบ ๒ ผู้ปกครอง ๓ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องใน พื้นที่	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการขับเคลื่อน ข้อเสนอการ บริหารงานเชิงพื้นที่ แบบบูรณาการด้าน การศึกษาใน ภูมิภาค	๑ ขาดความเข้าใจร่วมกัน: หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตีความ "การบูรณาการ" แตกต่างกัน. ๒ การประสานงานไม่ดี: ขาด กลไกการทำงานร่วมกันที่มี ประสิทธิภาพ, เกิดความซ้ำซ้อน. ๓ โครงสร้าง/อำนาจไม่เอื้อ: ระบบราชการมีข้อจำกัด, ขาด ความยืดหยุ่นในการทำงาน ร่วมกัน. ๔ ข้อมูลไม่เชื่อมโยง: ข้อมูลแต่ ละหน่วยงานไม่สามารถนำมาใช้ ร่วมกันได้. ๕ ขาดการมีส่วนร่วมจาก ท้องถิ่น: ข้อเสนอไม่ได้มาจาก ปัญหาและความต้องการของ พื้นที่จริง.	๑ งานซ้ำซ้อน/ขาด ประสิทธิภาพ: แต่ละ หน่วยงานทำงานแยกกัน , ไม่เกิดผลลัพธ์สูงสุด. ๒ การแก้ปัญหาไม่ตรง จุด: ข้อเสนอที่ออกมาไม่ ตอบโจทย์ปัญหา การศึกษาในพื้นที่. ๓ ทรัพยากรสูญเปล่า: งบประมาณและเวลาถูก ใช้ไปโดยไม่เกิด ประโยชน์เต็มที่. ๔ ความขัดแย้ง/ไม่ ร่วมมือ: หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องเกิดความ ขัดแย้ง, ไม่ยอมรับ ข้อเสนอ. ๕ คุณภาพการศึกษาไม่ พัฒนา: การบริหาร จัดการไม่ดีพอ, ส่งผล กระทบต่อคุณภาพ โดยรวม.		✓			๑ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๒ หน่วยงาน ทางการศึกษาใน พื้นที่ (เช่น โรงเรียน) ๓ หน่วยงาน ราชการอื่นๆ ที่ เกี่ยวข้อง ๔ นักเรียน ๕ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๖ ประชาชนใน พื้นที่	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการจัดทำ แผนพัฒนา การศึกษาจังหวัด	๑ ข้อมูลไม่ครบถ้วน/ผิดพลาด: แผนอิงข้อมูลไม่ถูกต้อง, ทำให้ไม่ สะท้อนปัญหาจริง. ๒ ขาดการมีส่วนร่วม: การจัดทำ แผนไม่ได้มาจากทุกภาคส่วน, ไม่ตอบสนองความต้องการ. ๓ ขาดความต่อเนื่อง: แผนถูก ละเลยเมื่อเปลี่ยนผู้บริหารหรือนโยบาย. ๔ ขาดการติดตาม/ปรับปรุง: แผนไม่ได้รับการทบทวน, ไม่ ยืดหยุ่นตามสถานการณ์.	๑ แผนไม่เกิดผลจริง: แผนพัฒนาไม่สามารถ นำไปแก้ปัญหา การศึกษาได้. ๒ เสียเวลา/งบประมาณ เปล่า: การจัดทำแผนใช้ ทรัพยากรมาก, แต่ไม่ คุ้มค่า. ๓ คุณภาพการศึกษาไม่ พัฒนา: การศึกษาไม่ ก้าวหน้า, ยังคงมีปัญหา เดิม. ๔ ขาดทิศทางการ ทำงาน: หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องไม่รู้จะพัฒนา ไปในทิศทางใด. ๕ เกิดความไม่เชื่อมั่น: ผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ เชื่อมั่นในแผนและ ผู้จัดทำ.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้บริหาร สถานศึกษา ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ ผู้ปกครอง และชุมชน ๖ ผู้กำหนด นโยบาย ระดับประเทศ	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการขับเคลื่อน นโยบายและสร้าง การมีส่วนร่วมของ เอกชนในการจัด การศึกษา	๑ ขาดความโปร่งใส: การ คัดเลือกเอกชนไม่เป็นธรรม, เกิดการเอื้อประโยชน์. ๒ เอกชนเน้นกำไร: ผู้ประกอบการเน้นผลประโยชน์ ทางธุรกิจ, ไม่เน้นคุณภาพ การศึกษา. ๓ ขาดการกำกับดูแล: ไม่มีกลไก ตรวจสอบคุณภาพ/มาตรฐาน เอกชนที่รัดกุม. ๔ ความเหลื่อมล้ำเพิ่มขึ้น: การศึกษาภาคเอกชนมีค่าใช้จ่าย สูง, เด็กบางกลุ่มเข้าไม่ถึง. ๕ ระบบราชการทำงานล่าช้า: การอนุมัติ/ประสานงานกับ เอกชนไม่ทันท่วงที.	๑ คุณภาพการศึกษาไม่ ทั่วถึง: เฉพาะบางกลุ่ม ได้การศึกษาที่ดี, เกิด ช่องว่าง. ๒ การศึกษาเชิง พาณิชย์: เน้นการตลาด, แข่งขันสูง, ละเลย เป้าหมายการพัฒนาคน. ๓ ค่าใช้จ่ายสูงขึ้น: ผู้ประกอบการมีภาระ ค่าใช้จ่ายด้านการศึกษา เพิ่มขึ้น. ๔ ครูขาดขวัญกำลังใจ: ครูภาครัฐอาจถูกลด บทบาท/งบประมาณ. ๕ ข้อพิพาท/ฟ้องร้อง: อาจเกิดปัญหาจาก สัญญาที่ไม่เป็นธรรม หรือคุณภาพที่ไม่ได้ มาตรฐาน.	✓	✓			๑ นักเรียน ๒ ผู้ปกครอง ๓ โรงเรียน ภาครัฐ ๔ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา (ทั้งภาครัฐและ เอกชน) ๕ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๖ผู้ประกอบการ ภาคเอกชน	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการ “เสริมสร้างความ เข้มแข็ง ๑ อำเภอ ๑ สถานศึกษา คุณภาพตามบริบท พื้นที่	๑ การเลือกสถานศึกษาไม่เป็น ธรรม: อาจเลือกจาก ความสัมพันธ์, ไม่ใช่คุณภาพ จริง. ๒ ขาดการกระจายทรัพยากร: ทุ้มงบฯ และทรัพยากรไปที่เดียว , โรงเรียนอื่นถูกละเลย. ๓ ไม่เข้าใจบริบทพื้นที่: กำหนด กรอบ "คุณภาพ" โดยไม่คำนึงถึง ความหลากหลายของแต่ละ อำเภอ. ๔ ขาดการมีส่วนร่วม: การ ตัดสินใจจากส่วนกลาง, ไม่รับฟัง เสียงจากท้องถิ่น. ๕ ขาดการติดตาม/ประเมินผล: ไม่มีกลไกตรวจสอบว่าโรงเรียนที่ เลือกพัฒนาจริงหรือไม่.	๑ ความเหลื่อมล้ำ ทางการศึกษา: โรงเรียน อื่นที่ไม่ได้รับเลือกอาจ ด้อยคุณภาพลงไปอีก. ๒ ครู/นักเรียนโรงเรียน อื่นเสียกำลังใจ: รู้สึกว่า ไม่ได้รับโอกาส, ไม่เท่า เทียม. ๓ งบประมาณไม่เกิด ประโยชน์สูงสุด: การ ลงทุนกระจุกตัว, ไม่ กระจายผลดี. ๔ คุณภาพการศึกษา โดยรวมไม่ยกระดับ: เพียงบางแห่งดีขึ้น, แต่ ภาพรวมยังคงเดิม. ๕ ปัญหาซ่อนเร้น: ไม่ได้ แก้ปัญหาการศึกษาใน ภาพกว้าง, แค่ทำให้บาง จุดดูดี.		✓			๑ นักเรียนใน โรงเรียนที่ไม่ได้ รับเลือก ๒ ครูและ บุคลากรใน โรงเรียนที่ไม่ได้ รับเลือก ๓ ผู้ปกครองใน พื้นที่ ๔ โรงเรียนอื่นๆ ในอำเภอ/ จังหวัด ๕ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี (ในแง่ ภาพลักษณ์)	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบต่อบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ										
โครงการงานสวนพฤกษศาสตร์โรงเรียนในสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี	๑ ขาดความรู้/ทักษะ: ครู/บุคลากรไม่มีความรู้เรื่องพฤกษศาสตร์, จัดการสวนไม่เป็น. ๒ งบประมาณไม่เพียงพอ: ไม่มีเงินบำรุงรักษา, ทำให้สวนทรุดโทรม. ๓ ขาดการดูแลต่อเนื่อง: ไม่มีผู้รับผิดชอบชัดเจน, สวนถูกทอดทิ้ง. ๔ เน้นสร้างมากกว่าใช้ประโยชน์: สร้างสวนแต่มิได้นำมาบูรณาการการเรียนรู้. ๕ ภาระงานเพิ่ม: ครู/บุคลากรมีงานนอกเหนือจากหน้าที่หลัก.	๑ สวนทรุดโทรม/ไม่สวยงาม: สวนที่สร้างขึ้นไม่ได้รับการดูแล, กลายเป็นภาระ. ๒ ไม่เกิดการเรียนรู้: นักเรียนไม่ได้รับประโยชน์ด้านพฤกษศาสตร์/สิ่งแวดล้อม. ๓ เสียทรัพยากร/งบประมาณเปล่า: เงินที่ลงทุนไปไม่เกิดผลลัพธ์คุ้มค่า. ๔ ครู/บุคลากรหมดกำลังใจ: รู้สึกว่างานเพิ่ม, แต่ไม่เกิดประโยชน์ที่จับต้องได้. ๕ ภาพลักษณ์โครงการ/หน่วยงานเสีย: หากโครงการไม่ประสบความสำเร็จตามเจตนารมณ์.		✓		✓	๑ นักเรียน ๒ ครูและบุคลากรทางการศึกษา ๓ ผู้บริหารสถานศึกษา ๔ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ๕ สิ่งแวดล้อมในพื้นที่โรงเรียน	๒	๒	๔

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
ยุทธศาสตร์ที่ ๖ พัฒนาระบบบริหารจัดการที่เป็นเลิศเพื่อสนับสนุนการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ										
โครงการขับเคลื่อน การยกระดับ คุณภาพการศึกษา และประสิทธิภาพ การศึกษาจังหวัด ผ่านกลไก กศจ	๑ โครงสร้าง กศจ. ไม่เอื้อ: กลไกการทำงานซับซ้อน, ขาด ความคล่องตัวในการตัดสินใจ. ๒ ขาดการบูรณาการ: การ ทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นไม่ เป็นหนึ่งเดียว, เกิดความ ซ้ำซ้อน. ๓ นโยบายไม่ต่อเนื่อง: การ เปลี่ยนแปลงนโยบายหรือ ผู้บริหารบ่อย, ทำให้ขาดทิศทาง. ๔ การมีส่วนร่วมต่ำ: ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียในพื้นที่ไม่ได้รับการรับ ฟัง.	๑ คุณภาพการศึกษาไม่ ยกระดับ: กลไกไม่ ทำงานจริง, ปัญหา การศึกษายังคงอยู่. ๒ สิ้นเปลือง งบประมาณ: การ ดำเนินงานไม่เกิด ประสิทธิภาพ, งบประมาณเสียเปล่า. ๓ ภาระงานเพิ่ม: โรงเรียน/ครูต้องรายงาน ข้อมูลจำนวนมาก, เสียเวลา. ๔ ความขัดแย้ง/ไม่ ร่วมมือ: หน่วยงานที่ เกี่ยวข้องอาจไม่ยอมรับ การทำงานของ กศจ. ๕ ความล่าช้าในการ พัฒนา: การตัดสินใจ ล่าช้า, ทำให้การ แก้ปัญหาช้าตามไปด้วย.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้บริหาร สถานศึกษา ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ หน่วยงาน ทางการศึกษาที่ เกี่ยวข้อง	๓	๔	๑๒

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการตรวจ ติดตาม ประเมินผล การดำเนินงานตาม นโยบายและ ยุทธศาสตร์	๑ ข้อมูลไม่แม่นยำ/บิดเบือน: หน่วยงานรายงานข้อมูลเท็จเพื่อ สร้างภาพ, ไม่สะท้อนความจริง. ๒ เน้นแค่ตัวเลข: การประเมิน มุ่งเน้นปริมาณมากกว่าคุณภาพ, ไม่ดูผลสัมฤทธิ์จริง. ๓ สร้างภาระงาน: โรงเรียน/ บุคลากรเสียเวลามากกับการ เตรียมเอกสาร/รับการตรวจ. ๔ ผลการประเมินไม่ถูกนำไปใช้: ข้อเสนอแนะไม่ได้รับการ พิจารณาหรือนำไปปรับปรุง	๑ ไม่เห็นปัญหาจริง: ข้อมูลไม่ถูกต้อง ทำให้ การแก้ปัญหา/ปรับปรุง นโยบายผิดพลาด. ๒ เสียโอกาสพัฒนา: ไม่ มีการนำผลประเมินไป พัฒนา, นโยบายไม่ บรรลุเป้าหมาย. ๓ ครู/บุคลากรท้อแท้: เหนื่อยล้ากับการเตรียม ข้อมูล, รู้สึกว่างานที่ทำ ไม่มีความหมาย.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้บริหาร สถานศึกษา ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ ผู้กำหนด นโยบาย ระดับประเทศ	๓	๓	๑๒
โครงการขับเคลื่อน หลักสูตรด้านทุจริต	๑ เน้นแค่หลักสูตร: สอนตาม ตำรา, ไม่เน้นการปฏิบัติหรือ ปลูกฝังจิตสำนึกจริง. ๒ ครูขาดความเข้าใจ/ทักษะ: ครูไม่ได้รับการอบรมเพียงพอ, สอนแบบน่าเบื่อหรือไม่ตรง ประเด็น. ๓ ขาดสภาพแวดล้อมที่เอื้อ: รอบตัวผู้เรียนยังมีการทุจริต, ขัดแย้งกับการเรียนรู้.	๑ นักเรียนไม่ซึมซับ: ไม่ เห็นความสำคัญของการ ด้านทุจริต, แค่เรียนเพื่อ ผ่าน. ๒ เป็นแค่พิธีกรรม: โครงการไม่สามารถ สร้างพลเมืองที่ตระหนัก รู้และกล้าต่อต้านการ ทุจริตได้จริง.		✓			๑ นักเรียน ๒ ครูและ บุคลากร ทางการศึกษา ๓ ผู้ปกครอง ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ สังคมโดยรวม	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
	๔ ไม่ต่อเนื่อง: จัดทำโครงการแต่ ไม่มีการติดตามผลระยะยาว, สิ้นสุดแล้วก็จบไป. ๕ สร้างภาระให้ครู: เพิ่มงาน เอกสาร, ทำให้ครูมีภาระเพิ่ม โดยไม่เห็นผลชัดเจน.	๓ เสียเวลา/ งบประมาณ: การลงทุน ในหลักสูตรไม่เกิดผล ลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม. ๔ ครูขาดขวัญกำลังใจ: สอนแล้วไม่เห็นผล, รู้สึก ว่าไม่สามารถสร้างการ เปลี่ยนแปลงได้. ๕ สังคมไม่ดีขึ้น: ปัญหา การทุจริตยังคงอยู่, ไม่ได้ รับการแก้ไขจากคนรุ่น ใหม่.								
โครงการส่งเสริม และพัฒนาระบบ การประกันคุณภาพ การศึกษาของ โรงเรียนเอกชน ประเภทสามัญใน ส่วนภูมิภาค	๑ ระบบซับซ้อน/ไม่ชัดเจน: เกณฑ์ประกันคุณภาพเข้าใจยาก , โรงเรียนเอกชนไม่สามารถ ปฏิบัติตามได้. ๒ ขาดการสนับสนุน: โรงเรียน เอกชนขาดงบประมาณ/ บุคลากร ในการพัฒนาระบบ คุณภาพ. ๓ เน้นเอกสาร: การประกัน คุณภาพเน้นการจัดทำเอกสาร มากกว่าการปฏิบัติจริง.	๑ คุณภาพไม่ยกระดับ จริง: โรงเรียนเอกชน ยังคงมีคุณภาพ การศึกษาที่ไม่สม่ำเสมอ. ๒ ภาระงานเพิ่ม: โรงเรียนเอกชนต้องใช้ เวลาและทรัพยากรมาก กับงานเอกสาร. ๓ ค่าใช้จ่ายแฝง: โรงเรียนอาจผลักภาระ	✓	✓			๑ โรงเรียน เอกชนประเภท สามัญ ๒ นักเรียน ๓ ผู้ปกครอง ๔ ครูและ บุคลากรใน โรงเรียนเอกชน ๕ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
	๔ ขาดความเชี่ยวชาญ: ผู้ ประเมินไม่มีความเข้าใจใน บริบทโรงเรียนเอกชน.	ค่าใช้จ่ายในการประกัน คุณภาพให้ผู้ปกครอง. ๔ ข้อมูลไม่น่าเชื่อถือ: การรายงานผลการ ประเมินอาจไม่สะท้อน ความจริง. ๕ ความเหลื่อมล้ำ: โรงเรียนเอกชนขนาด เล็ก/ขาดทุนทรัพย์อาจ ไม่สามารถทำตามได้.					๖ หน่วยงาน กำกับดูแล การศึกษา			
โครงการส่งเสริม และพัฒนาระบบ การประกันคุณภาพ การศึกษาของ โรงเรียนเอกชน ประเภทนอกระบบ ในระดับจังหวัด	๑ ขาดเกณฑ์ชัดเจน: ไม่มี มาตรฐานที่ชัดเจน/เหมาะสมกับ โรงเรียนนอกระบบ. ๒ ขาดการควบคุมจริงจัง: การ กำกับดูแลไม่เข้มงวด, เปิดช่อง โหว. ๓ ขาดบุคลากร: ผู้ประเมิน/ผู้ให้ คำปรึกษาไม่เพียงพอหรือไม่ เชี่ยวชาญ. ๔ ต้นทุนเพิ่มขึ้น: โรงเรียนนอก ระบบมีภาระค่าใช้จ่ายในการทำ ประกันคุณภาพ.	๑ คุณภาพไม่ยกระดับ จริง: โรงเรียนนอกระบบ ยังคงมีคุณภาพไม่ สม่ำเสมอ. ๒ ภาระโรงเรียนเพิ่ม: โรงเรียนต้องใช้เวลา/ ทรัพยากรมากกับงาน เอกสาร. ๓ ค่าใช้จ่ายแฝง: อาจ ผลกระทบค่าใช้จ่ายให้ ผู้เรียน/ผู้ปกครอง.	✓	✓			๑ โรงเรียน เอกชนประเภท นอกระบบ ๒ นักเรียน/ ผู้เรียนใน โรงเรียนนอก ระบบ ๓ ผู้ปกครอง ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี	๓	๓	๙

ประเด็นยุทธศาสตร์ ของสำนักงานปลัด กระทรวงศึกษาธิการ/ โครงการ	สาเหตุที่จะทำให้เกิด ผลกระทบ	ลักษณะผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	กระทบตอบริบทประเทศ (ใส่เครื่องหมาย ✓)				กลุ่มผู้ได้รับ ผลกระทบ	โอกาสที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	ความ รุนแรง ที่ เกิดขึ้น (๑-๕)	น้ำหนัก ผลกระทบ (โอกาส X ความรุนแรง)
			ด้าน เศรษฐกิจ	ด้าน สังคม	ด้าน สาธารณสุข	ด้าน สิ่งแวดล้อม				
โครงการติดตาม และกำกับดูแล มาตรฐานด้านความ โปร่งใสและหลัก ธรรมาภิบาลในการ จัดการศึกษาของ โรงเรียนเอกชน	๑ ขาดการบังคับใช้จริงจัง: กฎระเบียบมีอยู่แต่ไม่มีการ ดำเนินการอย่างเข้มงวด. ๒ การสมคบคิด/ทุจริต: เจ้าหน้าที่ผู้กำกับดูแลและ โรงเรียนอาจสมรู้ร่วมคิด. ๓ ขาดทรัพยากร/กำลังคน: ไม่ เพียงพอต่อการตรวจสอบที่ ครอบคลุมและต่อเนื่อง. ๔ เกณฑ์ไม่ชัดเจน: มาตรฐาน ความโปร่งใส/ธรรมาภิบาลยัง คลุมเครือ, ติความได้หลายแบบ. ๕ สร้างภาระเอกสาร: โรงเรียน เน้นทำรายงานเพื่อผ่านเกณฑ์, ไม่เน้นปฏิบัติจริง.	๑ ปัญหาทุจริตยังคงอยู่: การทุจริตในโรงเรียน เอกชนไม่ลดลง, อาจ รุนแรงขึ้น. ๒ งบประมาณไม่คุ้มค่า: การลงทุนในโครงการ ติดตามไร้ประโยชน์ หากไม่มีการ เปลี่ยนแปลง. ๓ ความไม่เชื่อมั่นใน ระบบ: ประชาชนไม่ เชื่อมั่นในหน่วยงาน กำกับดูแลและโรงเรียน เอกชน. ๔ ภาพลักษณ์การศึกษา เสียหาย: การทุจริต ส่งผลเสียต่อภาพรวม ของวงการศึกษา.	✓	✓			๑ โรงเรียน เอกชน ๒ นักเรียน ๓ ปกครอง ๔ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๕ สังคมโดยรวม (ความน่าเชื่อถือ ระบบการศึกษา)	๓	๔	๑๒

หมายเหตุ : พิจารณาจากโครงการตามแผนปฏิบัติการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่มีกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้รับบริการ
ภายนอกสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เช่น นักเรียน นักศึกษา ประชาชน ชุมชน ครูและบุคลากรทางการศึกษา ภาคส่วนอื่น ๆ ในสังคม

๒. เกณฑ์การประเมินน้ำหนักผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมฯ

โดยนำผลกระทบทางลบมาวิเคราะห์โอกาสที่จะเกิด และความรุนแรงของผลกระทบ รายละเอียดปรากฏดังตารางที่ ๒ และ ๓

ตารางที่ ๒ ระดับโอกาสที่จะเกิด (Likelihood : L)

ระดับ	โอกาสจะเกิด	คำอธิบาย	หรือ
๕	สูงมาก	มีโอกาสในการเกิดสูงมาก เกิดเกือบทุกครั้ง	๑ เดือนต่อครั้งหรือมากกว่า
๔	สูง	มีโอกาสในการเกิดสูง หรือบ่อย ๆ	๑ - ๖ เดือนต่อครั้ง แต่ไม่เกิน ๕ ครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดบ้างเป็นบางครั้ง	๑ ปต่อครั้ง
๒	น้อย	อาจมีโอกาสเกิด แต่นาน ๆ ครั้ง	๒ - ๓ ปต่อครั้ง
๑	น้อยมาก	แทบไม่มีโอกาสเกิดขึ้นเลย	๕ ปต่อครั้ง

ตารางที่ ๓ ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact : I)

ระดับ	โอกาสจะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีผลกระทบต่อผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชน/ สังคม ในระดับที่รุนแรงมาก
๔	สูง	มีผลกระทบต่อผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชน/ สังคม ในระดับที่ค่อนข้างรุนแรง
๓	ปานกลาง	มีผลกระทบต่อผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชน/ สังคม ในระดับปานกลาง
๒	น้อย	มีผลกระทบต่อผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชน/ สังคม ในระดับน้อย
๑	น้อยมาก	มีผลกระทบต่อผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/ชุมชน/ สังคม ในระดับน้อยมาก

๓. การคัดเลือกปัจจัยผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมฯ เพื่อนำไปจัดการผลกระทบทางลบ ในงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

โดยประเมินระดับความเสี่ยง และจัดลำดับความสำคัญผลกระทบทางลบต่อสังคมฯ

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

แบ่งเป็น ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับความเสี่ยงสูงมาก (คะแนนระดับความเสี่ยง ๑๖ - ๒๕ คะแนน)

ระดับความเสี่ยงสูง (คะแนนระดับความเสี่ยง ๑๐ - ๑๕ คะแนน)

ระดับความเสี่ยงปานกลาง (คะแนนระดับความเสี่ยง ๕ - ๙ คะแนน)

ระดับความเสี่ยงต่ำ (คะแนนระดับความเสี่ยง ๑ - ๔ คะแนน)

ส่วนที่ ๓

ตารางที่ ๔ แผนการจัดการผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นต่อสังคมอันเป็นผลมาจากการดำเนินการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

โครงการ	ผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	มาตรการจัดการ ผลกระทบ	ด้านที่เกี่ยวข้อง	ตัวชี้วัด	เครือข่าย	เทคโนโลยี	ผู้รับผิดชอบ
โครงการพัฒนา ทักษะครูผู้สอนยุค ใหม่ที่ตอบสนอง ความต้องการ ประเทศ	๑ ครูไม่พัฒนาจริง: ทักษะของครูไม่ เปลี่ยนแปลงตามที่คาดหวัง การ จัดการเรียนการสอนยังคงรูปแบบเดิม ไม่ทันสมัยหรือไม่ ตอบสนองความต้องการของ นักเรียนและประเทศ. ๒ นักเรียนไม่ได้รับประโยชน์: ไม่ได้ รับการเรียนรู้จากครูที่มีทักษะ ทันสมัย ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนไม่ดีขึ้น หรือไม่เกิดการพัฒนา ทักษะที่จำเป็นสำหรับอนาคต. ๓ เสียทรัพยากร/งบประมาณ: การ ลงทุนในการพัฒนาครูไม่เกิดผลลัพธ์ ที่คุ้มค่า ทำให้งบประมาณที่จัดสรร มาถูกใช้ไปโดยเปล่าประโยชน์.	๑ ออกแบบหลักสูตรตรง จุด: สสำรวจความ ต้องการครูและประเทศ, เน้นทักษะที่นำไปใช้ได้ จริง. ๒ สร้างแรงจูงใจครู: มี ระบบรางวัล, ติดตามผล การนำไปใช้, จัดเวที แลกเปลี่ยน. ๓ สนับสนุนทรัพยากร: จัดหาอุปกรณ์ดิจิทัล, สื่อ การสอนที่จำเป็น. ๔ ติดตาม-ประเมินผล ต่อเนื่อง: ตรวจสอบการ นำไปใช้จริง, ปรับปรุง โครงการ.	๑ ด้านสังคม ๒ ด้านเศรษฐกิจ	๑ ร้อยละของครูที่ เข้ารับการอบรม และผ่านเกณฑ์ การประเมิน. ๒ จำนวน หลักสูตร/โมดูล การอบรมที่ พัฒนาขึ้นใหม่. ๓ ร้อยละของ โรงเรียนที่มีการ นำทักษะใหม่ไป ประยุกต์ใช้ในการ เรียนการสอน.	๑ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี ๒ สำนักงานเขต พื้นที่การศึกษา (สพป. / สพม.): ๓ สถานศึกษาใน จังหวัดสิงห์บุรี ๔ หน่วยงานผลิต ครู/ สถาบันอุดมศึกษา ๕ ภาคเอกชน/ องค์กรวิชาชีพ ๖ สำนักงาน คณะกรรมการ	๑ แพลตฟอร์ม การเรียนรู้ ออนไลน์ (LMS) ๒ เครื่องมือ สำรวจออนไลน์ Google Forms ๓ โปรแกรมการ วิเคราะห์ข้อมูล Excel ๔ สื่อการเรียนรู้ ดิจิทัล ๕ ระบบ สารสนเทศเพื่อ การบริหารจัดการ	๑ สำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด สิงห์บุรี ๒ คณะกรรมการ กศจ. สิงห์บุรี ๓ ผู้อำนวยการ เขตพื้นที่ การศึกษา ๔ ผู้บริหาร สถานศึกษา

โครงการ	ผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	มาตรการจัดการ ผลกระทบ	ด้านที่เกี่ยวข้อง	ตัวชี้วัด	เครือข่าย	เทคโนโลยี	ผู้รับผิดชอบ
	๔ ช่องว่างทางการศึกษา: ครู บางส่วนอาจพัฒนาได้ในขณะที่ บางส่วนไม่สามารถพัฒนาตามได้ ส่งผลให้เกิดความเหลื่อมล้ำของ คุณภาพการสอนในโรงเรียนต่าง ๆ. ๕ คุณภาพการศึกษาไม่ยกระดับ: โดยรวมแล้ว ภาพรวมของคุณภาพ การศึกษาของจังหวัดไม่ได้รับการ ยกระดับตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ และ อาจส่งผลกระทบต่อศักยภาพการ แข่งขันของประเทศในระยะยาว.	๕ สร้างเครือข่ายพี่เลี้ยง: มีครูแกนนำให้คำปรึกษา และช่วยเหลือ.			การศึกษาขั้น พื้นฐาน (สพฐ.) ๗ คณะกรรมการ ศึกษาธิการ จังหวัด (กศจ.)		
โครงการ ขับเคลื่อนการ พัฒนาการจัด การศึกษาปฐมวัย ในระดับพื้นที่	๑ พัฒนาการเด็กไม่เต็มศักยภาพ: เด็กไม่ได้รับประสบการณ์เรียนรู้ที่ เหมาะสม. ๒ ช่องว่างการศึกษาขยายตัว: เด็ก บางกลุ่มเสียเปรียบ, เตรียมความ พร้อมไม่เท่ากัน. ๓ ภาระครู/บุคลากรเพิ่ม: งานหนัก ขึ้น, ขาดกำลังใจ, กระทบคุณภาพ สอน.	๑ ปรับแผนให้เข้าบริบท: ออกแบบโครงการให้ สอดคล้องความ ต้องการ/ปัญหาแต่ละ พื้นที่. ๒ พัฒนครู/บุคลากร: อบรมทักษะจำเป็น, จัด พี่เลี้ยง, ส่งเสริมการ เรียนรู้ต่อเนื่อง.	๑ ด้านสังคม	เชิงปริมาณ: จำนวนเด็กที่ได้รับ การพัฒนา, จำนวนครู/ บุคลากรที่อบรม, งบประมาณที่ใช้. เชิงคุณภาพ: พัฒนาการเด็ก, ความพึงพอใจ	๑ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี, สำนักงานเขต พื้นที่การศึกษา. ๒ สถานศึกษา ปฐมวัย, ศูนย์ พัฒนาเด็กเล็ก.	๑ แอปพลิเคชัน/ แพลตฟอร์ม บันทึกพัฒนาการ เด็ก. ๒ สื่อการเรียนรู้ ดิจิทัลสำหรับเด็ก ปฐมวัย.	๑ สำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด สิงห์บุรี ๒ คณะกรรมการ กศจ. สิงห์บุรี. ๓ ผู้บริหาร สถานศึกษา/ศูนย์ พัฒนาเด็กเล็ก.

โครงการ	ผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	มาตรการจัดการ ผลกระทบ	ด้านที่เกี่ยวข้อง	ตัวชี้วัด	เครือข่าย	เทคโนโลยี	ผู้รับผิดชอบ
	๔ งบประมาณไม่เกิดประโยชน์: ลงทุนแต่ไม่ยกระดับคุณภาพจริง. ๕ ความไม่เชื่อมั่น: ผู้ปกครอง/ ชุมชนไม่เชื่อถือการศึกษาปฐมวัย.	๓ จัดหาทรัพยากร: จัดหาสื่อ/อุปกรณ์/ งบประมาณให้เพียงพอ และเหมาะสม. ๔ ส่งเสริมการมีส่วนร่วม: เชิญผู้ปกครอง/ ชุมชนร่วมวางแผนและ ดำเนินงาน. ๕ ติดตาม-ประเมิน เข้มแข็ง: ตรวจสอบ คุณภาพสม่ำเสมอ, นำ ผลไปปรับปรุงแก้ไข.		ผู้ปกครอง, ทักษะ ครูที่เพิ่มขึ้น.	๓ ผู้ปกครอง, ชุมชน, องค์กร ปกครองส่วน ท้องถิ่น. ๔ หน่วยงาน สาธารณสุข, พัฒนาสังคมฯ.	๓ ระบบติดตาม/ รายงานผล โครงการ.	๔ ครูและบุคลากร ปฐมวัย.
โครงการ ขับเคลื่อนการ บริหารจัดการ การศึกษาในระดับ ภาคและกลุ่ม จังหวัด สิงห์บุรี Zero Dropout	๑ เด็กยังคงหลุดนอกระบบ: ปัญหา การหลุดนอกระบบยังคงอยู่หรือถูก ซ่อน. ๒ เสียโอกาสทางการเรียนรู้: เด็ก กลุ่มเสี่ยงไม่ได้รับการช่วยเหลือ อย่างเต็มที่. ๓ ภาระงานเพิ่มขึ้น: บุคลากร ทำงานหนักขึ้นแต่ไม่เห็นผลลัพธ์.	๑ ระบุปัญหาเชิงลึก: สำรวจและวิเคราะห์ สาเหตุการหลุดนอก ระบบอย่างละเอียด. ๒ บูรณาการการทำงาน: ประสานงานกับทุกภาค ส่วนอย่างใกล้ชิด.	๑ ด้านสังคม	เชิงปริมาณ: จำนวนเด็กที่กลับ เข้าสู่ระบบ, ร้อย ละเด็กที่หลุดนอก ระบบลดลง. เชิงคุณภาพ: การ เปลี่ยนแปลง	๑ สำนักงาน ศึกษาธิการ จังหวัดสิงห์บุรี, เขตพื้นที่ การศึกษา. ๒ โรงเรียน, ครู, ผู้ปกครอง, ชุมชน.	๑ ระบบ ฐานข้อมูล/แอป พลิเคชันติดตาม เด็กกลุ่มเสี่ยง. ๒ แพลตฟอร์ม สื่อสารระหว่าง หน่วยงาน.	๑ สำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด สิงห์บุรี ๒ คณะกรรมการ กศจ. สิงห์บุรี. ๓ ผู้บริหาร สถานศึกษา.

โครงการ	ผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	มาตรการจัดการ ผลกระทบ	ด้านที่เกี่ยวข้อง	ตัวชี้วัด	เครือข่าย	เทคโนโลยี	ผู้รับผิดชอบ
	๔ ใช้งบประมาณไม่คุ้มค่า: เงินลงทุนไม่สามารถแก้ปัญหาได้จริง. ๕ ความเหลื่อมล้ำไม่ลดลง: กลุ่มเด็กเปราะบางยังเสียเปรียบทางการศึกษา.	๓ พัฒนาทักษะบุคลากร: อบรมครู/เจ้าหน้าที่ในการช่วยเหลือเด็กกลุ่มเสี่ยง. ๔ ระบบข้อมูลแม่นยำ: พัฒนาระบบติดตามข้อมูลเด็กอย่างมีประสิทธิภาพ. ๕ สร้างกลไกช่วยเหลือ: จัดตั้งทีมงานช่วยเหลือและให้คำปรึกษาเด็ก/ผู้ปกครอง.		พฤติกรรม/ ทัศนคติเด็ก, ความพึงพอใจของ ผู้เกี่ยวข้อง.	๓ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น, พม., สาธารณสุข, ตำรวจ.	๓ เครื่องมือวิเคราะห์ข้อมูล.	๔ หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง
โครงการติดตามและกำกับดูแลมาตรฐานด้านความโปร่งใสและหลักธรรมาภิบาลในการจัดการศึกษาของโรงเรียนเอกชน	๑ ปัญหาทุจริตยังคงอยู่: การทุจริตในโรงเรียนเอกชนไม่ลดลง. ๒ ผู้ปกครอง/นักเรียนเสียผลประโยชน์: การจัดการไม่โปร่งใส, ส่งผลเสียต่อผู้เรียน. ๓ งบประมาณไม่คุ้มค่า: การลงทุนโครงการติดตามไร้ประโยชน์.	๑ บังคับใช้กฎหมาย: ดำเนินการตามกฎหมายอย่างจริงจัง, ไม่ละเลย. ๒ สร้างความร่วมมือ: ประสานงานกับ ป.ป.ช. และภาคประชาสังคม. ๓ เพิ่มทรัพยากร/บุคลากร: จัดสรรคน/งบ	๑ ด้านสังคม ๒ ด้านเศรษฐกิจ	เชิงปริมาณ: จำนวนข้อร้องเรียนลดลง, จำนวนโรงเรียนที่ผ่านเกณฑ์.	๑ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี, ๒ โรงเรียนเอกชน, สมาคมโรงเรียนเอกชน.	๑ ระบบรับเรื่องร้องเรียนออนไลน์, ฐานข้อมูลการตรวจสอบ. ๒ แพลตฟอร์มเปิดเผยข้อมูลของโรงเรียน (เช่น	๑ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ๒ คณะกรรมการ กศจ. สิงห์บุรี. ๓ ผู้บริหารโรงเรียนเอกชน.

โครงการ	ผลกระทบ ที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	มาตรการจัดการ ผลกระทบ	ด้านที่เกี่ยวข้อง	ตัวชี้วัด	เครือข่าย	เทคโนโลยี	ผู้รับผิดชอบ
	๔ ความไม่เชื่อมั่นในระบบ: ประชาชนไม่เชื่อมั่นในหน่วยงาน กำกับดูแล/โรงเรียน. ๕ ภาพลักษณ์การศึกษาเสียหาย: การทุจริตกระทบภาพรวมวง การศึกษา.	๑ เพียงพอต่อการ ตรวจสอบ. ๔ กำหนดเกณฑ์ชัดเจน: สร้างมาตรฐานความ โปร่งใสที่เข้าใจง่าย, ปฏิบัติได้. ๕ ลดภาระเอกสาร: ปรับระบบให้เน้นการ ปฏิบัติจริง, ลดงาน เอกสารซ้ำซ้อน.		เชิงคุณภาพ: ความพึงพอใจ ผู้ปกครอง, ความ เชื่อมั่นสาธารณะ, ธรรมาภิบาล โรงเรียน.	ปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.). ๔ ภาคประชา สังคม, สื่อมวลชน , ผู้ปกครอง.	งบประมาณ, ผล การดำเนินงาน). ๓ เครื่องมือ วิเคราะห์ข้อมูล ความโปร่งใส.	๔ หน่วยงาน ตรวจสอบภายใน/ ภายนอก.

ส่วนที่ ๔ การติดตามและรายงานผล

การติดตามและรายงานผลเป็นหัวใจสำคัญของการบริหารจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคมของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี กลไกนี้ช่วยให้เรามั่นใจว่ามาตรการที่วางไว้จะถูกนำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ ลดความเสี่ยง และขับเคลื่อนงานไปสู่เป้าหมายการยกระดับคุณภาพการศึกษาได้อย่างยั่งยืน ด้วยแผนการติดตามและรายงานผลที่เข้มแข็งและโปร่งใสนี้ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรีมุ่งมั่นที่จะบริหารจัดการผลกระทบทางลบได้อย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมยกระดับคุณภาพการศึกษาเพื่อประโยชน์สูงสุดของนักเรียน ครู และประชาชนในพื้นที่จังหวัดสิงห์บุรี โดยใช้แบบรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมาตรการจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคม ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ภาคผนวก

คำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม
และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP) ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗



คำสั่งสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี

ที่ ๗๘ /๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม
และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP) ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ด้วยพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๘ (๓) ระบุว่าก่อนเริ่มดำเนินการ ส่วนราชการต้องจัดให้มีการวิเคราะห์ผลดี ผลเสีย ให้ครบทุกด้าน กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานที่โปร่งใส มีกลไกตรวจสอบการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน ในกรณีที่การกิจใดจะมีผลกระทบต่อประชาชน ส่วนราชการต้องดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน และชี้แจงทำความเข้าใจ เพื่อให้ประชาชนตระหนักถึงประโยชน์ที่ส่วนรวมจะได้รับจากการกิจนั้น และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐเตรียมความพร้อมในการบริหารราชการ และให้บริการประชาชนในสภาวะวิกฤต ด้วยการทบทวนปรับปรุงบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (Business Continuity Plan :BCP) เพื่อให้กระบวนการของหน่วยงานสามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างต่อเนื่อง ไม่หยุดชะงัก ให้บริการประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติราชการและการพัฒนาระบบราชการ

สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ได้ตระหนักถึงความสำคัญในการปฏิบัติงานที่อาจส่งผลกระทบทางลบต่อสังคม รวมถึงการเตรียมความพร้อมในการบริหารราชการ และให้บริการประชาชนในสภาวะวิกฤต เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ บรรลุเป้าหมาย และสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๘ (๓) และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๓ ดังกล่าว จึงแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP) ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี มีมาตรการจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคม และมีการเตรียมความพร้อมในการบริหารราชการ และให้บริการประชาชนในสภาวะวิกฤต โดยมีองค์ประกอบ หน้าที่และอำนาจ ดังนี้

คณะทำงานจัดทำแผนบริหารจัดการผลกระทบทางลบต่อสังคม และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP)

องค์ประกอบ

๑. นายพีรศักดิ์ อดัมอ่าง	ศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี	ประธานคณะทำงาน
๒. นางสาวเฉลิมศรี ชูติธรรมวงศ์	รองศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี	รองประธานคณะทำงาน
๓. นางสาวจงกล เรือนงาม	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ	คณะทำงาน
๔. นางสาวนาถนภา สุกระรุจิ	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ	คณะทำงาน
๕. นางทัศนีย์ คำนึ่ง	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ	คณะทำงาน

/๒. คณะทำงาน...

-๒-

๖. นางสาวนิตา รongแก้ว	นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ	คณะทำงาน
๗. นางกัลยากร ศรีสุข	นักวิชาการพัสดุชำนาญการ รักษาการในตำแหน่ง นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ	คณะทำงาน
๘. นายณัฐพล กองทอง	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	คณะทำงาน
๙. นายบุญกุล กลัดเงิน	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ	คณะทำงาน
๑๐. นางสาวณัฐธิดา บุญเนตร	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ	คณะทำงาน
๑๑. นางสาวศรัณญา เมืองขวา	ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ	คณะทำงาน
๑๒. นางวลัยรัตน์ ก้านศรี	นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ	คณะทำงาน
๑๓. นางสาวปทุมพร ม้วนเงิน	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	คณะทำงาน
๑๔. นายโกสินทร์ รัตนสาม	นิติกรชำนาญการ	คณะทำงาน
๑๕. นางวลัยกร กิจประเสริฐ	นักวิชาการศึกษานานาชาติ	คณะทำงาน
๑๖. นางสาวมาลีณี บัวงาม	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	คณะทำงาน
๑๗. นางสาวขวัญตา ชื่นกุล	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ	คณะทำงาน
๑๘. นางสาวนวรรตน์ ศรีธ	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ	คณะทำงาน
๑๙. นางสาวลลิตา เพ็งสงเคราะห์	เจ้าหน้าที่ธุรการ ประจำจังหวัดสิงห์บุรี	คณะทำงาน
๒๐. นายอมรเทพ ศรีวิเชียร	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	คณะทำงาน
๒๑. นางสาวรวิภา จารุจณาวงค์	นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ	คณะทำงาน
๒๒. นางสาวอณัญชา ศรีเพ็ญ	พนักงานจ้างปฏิบัติกิจกรรมการศึกษา	คณะทำงาน
๒๓. นางสาวศศิภา กลิ่นขจร	พนักงานจ้างปฏิบัติกิจกรรมการศึกษา	คณะทำงาน
๒๔. นางสาวสุมาลี แซ่มสีม่วง	พนักงานจ้างปฏิบัติงานเจ้าพนักงานธุรการ	คณะทำงาน
๒๕. นางสาวสุภัทสร บำรุงสร้าง	พนักงานจ้างปฏิบัติงานพัสดุ	คณะทำงาน
๒๖. นางสาวมณฑิรา มะกรุดอินทร์	นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ	คณะทำงาน
๒๗. นายเอกพล เสงวิวัฒน์ชัย	นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ	กรรมการและเลขานุการ
๒๘. นางสาวกมลลักษณ์ ทรัพย์ทวี	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่และอำนาจ

๑. จัดเตรียมข้อมูลเพื่อทบทวนแผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP) ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
๒. จัดทำแผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP) ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
๓. ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานแผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP) ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี
๔. รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการผลกระทบเชิงลบต่อสังคม และแผนบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต (BCP) ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี

ทั้งนี้ ให้คณะทำงานที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

สั่ง ณ วันที่ ๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(นายพิศักดิ์ อุดมอ่าง)
ศึกษาธิการจังหวัดสิงห์บุรี

